

UCHWAŁA NR
RADY GMINY CZERWIN
z dnia 2025 r.

RADA GMINY CZERWIN

Wpłynęło dn. 04.08 2025 r.

Nr Zał.

REGN.0006.43.2025

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 stycznia 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), Rada Gminy Czerwin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę TRAKTOMIX Sp. z o. o. z **siedzibą w Kąkolewie** z dnia 9 lipca 2025 r. na działalność Wójta Gminy Czerwin.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Marek Jacek Bednarz

OL - Os - 852

Uzasadnienie

W dniu 16 lipca 2025 r. do Rady Gminy Czerwin wpłynęła skarga na Gminę Czerwin w związku z brakiem terminowej zapłaty za fakturę - dotycząca zadań i działalności Wójta Gminy Czerwin - Pana Grzegorza Długokęckiego - wskazująca na możliwe nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki finansowej Gminy Czerwin.

Rzeczona skarga przekazana została do Rady Gminy Czerwin przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie pismem z dnia 16 lipca 2025 r. znak BI.054.52.2025.ŻD, w celu jej rozpatrzenia na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), który stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - jest rada gminy oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), który stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przedmiotem skargi datowanej na dzień 9 lipca 2025 r. TRAKTOMIX Sp. z o. o. Kąkolewo ul. Sosnowa 1, 64-113 Osieczna, były zarzuty:

- 1) „Niniejszym składam skargę na Gminę Czerwin w związku z brakiem zapłaty za wystawioną przez naszą firmę fakturę w ramach rozstrzygniętego oficjalnego przetargu. Dnia 19.05.2025 wystawiliśmy fakturę VAT nr 367/05/2025 na kwotę 13 092,80 zł z terminem płatności 30 dni, zgodnie z warunkami przetargu i umową, czyli, że Gmina Czerwin nie dokonała zapłaty przelewem za wystawioną Fakturę VAT 367/05/2025 z dnia 19.05.2025 r. na kwotę 13 092,80 zł.
- 2) „Termin płatności upłynął dnia 18.06.2025 a mimo upływu kolejnych 21 dni od terminu płatności, należność nie została uregulowana.”
- 3) „Brak zapłaty w przewidzianym terminie narusza dyscyplinę finansów publicznych oraz utrudnia prowadzenie działalności gospodarczej.”

Pismem znak: RGN.1510.1.2025 z dnia 18.07.2025 r. Przewodnicząca Rady zwróciła się do Wójta Gminy Czerwin z prośbą o ustosunkowanie się na piśmie do zarzutów zawartych w skardze.

Skarga została skierowana do właściwej w sprawie Komisji Skarg Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

W ocenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji postawione przez Skarżącego zarzuty nie znalazły potwierdzenia.

Na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi na Gminę Czerwin w związku z brakiem terminowej zapłaty za fakturę z dnia 9 lipca 2025 r. oraz treścią pisma WTG.1510.1.2025 z dnia 28 lipca 2025 r. - wyjaśnieniem Wójta dotyczącym złożonej przez firmę TRAKTOMIX Sp. z o. o., ul. Sosnowa 1, 64-113 Kąkolewo, skargi z dnia 9 lipca 2025 r. do Regionalnej

Izby Obrachunkowej w Warszawie. W piśmie Wójt poinformował, „że faktura, będąca przedmiotem skargi, nie została opłacona, ponieważ zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 umowy nr PFZ.272.64.2025, która reguluje wzajemne zobowiązania między Gminą Czerwin a firmą TRAKTOMIX Sp. z o.o.: „Podstawą do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę będzie podpisany przez Zamawiającego protokół odbioru przedmiotu Zamówienia.” Rzeczowy protokół nigdy nie został dostarczony do księgowości Gminy Czerwin. Ponadto, zgodnie z informacjami posiadanymi przez pracowników Urzędu Gminy, nigdy nie powstał, co oznacza, że przedmiot Zamówienia nigdy nie został przez Zamawiającego odebrany. W związku z powyższym nie ma pewności, że Zamówienie zostało zrealizowane, a poruszona przez Skarżącego faktura została wystawiona przez Wykonawcę bez podstawy prawnej. Jej opłacenie stanowiłoby naruszenie zapisów umowy oraz mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.”

Wójt w niniejszym wyjaśnieniu poinformował także, że „Niewątpliwie sprawa wymaga wyjaśnienia, dlatego zobowiązuje się do szczegółowego zbadania okoliczności związanych z realizacją Zamówienia oraz zasadności wystawienia zakwestionowanej faktury. Do czasu wyjaśnienia sprawy i ewentualnego przedłożenia protokołu odbioru, nie jest możliwe dokonanie płatności bez narażenia Gminy na naruszenie obowiązujących przepisów prawa.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w trakcie posiedzenia ustaliła, że do chwili rozpatrywania skargi na Komisji, księgowość Urzędu Gminy nie dokonała przelewu zapłaty za wystawioną Fakturę VAT 367/05/2025 z dnia 19.05.2025 r. na kwotę 13 092,80 zł.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu przedstawionych dokumentów oraz wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Wójta w zakresie zarzutów zawartych w skardze nie potwierdziła nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki finansowej Gminy Czerwin. Z wyjaśnień ustnych Wójta wynika, że zakup jest realizowany w ramach funduszu sołeckiego dla Sołectwa Dobki Stare, który został zaplanowany w Uchwale Nr X/4/25 Rady Gminy Czerwin z dnia 21 stycznia 2025 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Czerwin na 2025 rok. Zadanie pn. Zakup kosiarki do poboczy w miejscowości Dobki Stare o wartości 13 100,00 zł zostało ujęte w załączniku nr 3 - Plan wydatków inwestycyjnych oraz w załączniku nr 7 - Zestawienie funduszu sołeckiego na 2025 rok - Przedsięwzięcie do wykonania - Sołectwo Dobki Stare - Zakup kosiarki do poboczy w miejscowości Dobki Stare na kwotę 13 092,80 zł. Na posiedzeniu komisji Wójt przedłożył Umowę Nr PFZ.272.64.2025 zawartą w dniu 15 maja 2025 roku, pomiędzy Gminą Czerwin a firmą TRAKTOMIX Sp. z o. o. Kąkolewo ul. Sosnowa 1, 64-113 Osieczna, na podstawie której przedmiotem zamówienia jest zakup oraz dostawa kosiarki bijakowej na wysięgniku AGL 165 firmy GEOGRASS w zestawie z wałkiem przekaźnika mocy (WOM 04B-1600 mm GEOGRASS), przeznaczonej do koszenia poboczy dróg, terenów przydrożnych, oraz innych terenów o trudnym dostępie na potrzeby mieszkańców miejscowości Dobki Stare gm. Czerwin zgodnie z ofertą. Zamówienie obejmowało również koszt dostawy z przygotowaniem

kosiarki oraz dostawę z serwisantem, który przeprowadzi jej uruchomienie. Wartość zamówienia zgodnie z umową ustalono na kwotę brutto 13 092,80 zł. Wystawiona przez Wykonawcę Faktura VAT 367/05/2025 (na podstawie zamówienia ZK 1831/2025 z dnia 2025-04-25) na kwotę 13 092,80 zł, data wystawienia 2025-05-19, data zakończenia dostawy/ usług 2025-05-19, została załączona do skargi, jest zgodna z wartością zamówienia określoną w umowie. Natomiast jak wynika z treści zawartej Umowy Nr PFZ.272.64.2025 w dniu 15 maja 2025 roku, § 7 Forma płatności ust. 2. „Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy po zrealizowaniu przedmiotu zamówienia na podstawie faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę będzie podpisany przez Zamawiającego protokół odbioru przedmiotu Zamówienia.” Zapis ten reguluje wzajemne zobowiązania pomiędzy Gminą Czerwin a firmą TRAKTOMIX Sp. z o.o. Protokół odbioru przedmiotu Zamówienia nie został załączony do skargi przez Skarżącego, nie został też przedłożony Komisji przez Wójta. Jak wynika z pisemnego wyjaśnienia Wójta „Rzeczowy protokół nigdy nie został dostarczony do księgowości Gminy Czerwin. Ponadto, zgodnie z informacjami posiadanymi przez pracowników Urzędu Gminy, nigdy nie powstał, co oznacza, że przedmiot Zamówienia nigdy nie został przez Zamawiającego odebrany. W związku z powyższym nie ma pewności, że Zamówienie zostało zrealizowane, a poruszona przez Skarżącego faktura została wystawiona przez Wykonawcę bez podstawy prawnej. Jej opłacenie stanowiłoby naruszenie zapisów umowy oraz mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.” Również na posiedzeniu Komisji, Wójt oznajmił, że protokół odbioru przedmiotu Zamówienia nie został sporządzony.

W związku z powyższym, wobec braku podpisanego przez Zamawiającego protokołu odbioru przedmiotu Zamówienia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że nie było podstaw do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę oraz dokonania jej zapłaty, a tym samym Komisja uznała skargę z 9 lipca 2025 r. za bezzasadną, ponieważ Skarżący nie spełnił warunków umowy.

Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku postępowania wyjaśniającego na podstawie przeanalizowanych dokumentów w sprawie, nie potwierdziła zarzutów zawartych w skardze i uznała za bezzasadną skargę z dnia 9 lipca 2025 r. złożoną na działalność Wójta Gminy Czerwin. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie - 4 głosami „za”, 0 - „przeciw”, 0 - „wstrzymało się” - wnioskuje do Rady Gminy Czerwin o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi z dnia 9 lipca 2025 r. za bezzasadną.

Rada Gminy Czerwin podtrzymuje stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Mając na względzie powyższe wskazać należy, że przeprowadzone postępowanie nie wskazało na słuszność zarzutów podniesionych w skardze z dnia 9 lipca 2025 r. wobec czego Rada Gminy Czerwin na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego uznaje skargę za niezasadną.

Pouczenie:

Rada Gminy Czerwin jednocześnie poucza Skarżącego, iż w świetle przepisów art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.